



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

I

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad dužnikom HOTEL VOLTINO d. o. o. u stečaju, Zagreb, Poljička ulica 5, OIB 43190729641, 8. rujna 2020.

riješio je

Odbija se kao neosnovan zahtjev Anite Velić Fabijanić, Dubrava 116, Zagreb, OIB: 89982909908 od 28. kolovoza 2020. za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja.

zaključio je

Nalaže se ranijoj stečajnoj upraviteljici Martini Grgec, Zagreb, Bukovačka cesta 51, OIB 88481884644 i novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici Aniti Velić Fabijanić, Dubrava 116, Zagreb, OIB: 89982909908, u roku od osam dana od dana zaprimanja ovog zaključka dostaviti zapisnik o primopredaji dužnosti u sudski spis uz napomenu da je vjerovnik Zagrebački holding d.o.o. na depozitni račun uplatio zatražene troškove za ovršne postupke radi iseljenja.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda od 27. kolovoza 2020. Martina Grgec iz Zagreba razriješena je dužnosti stečajnog upravitelja, te je za stečajnu upraviteljicu dužnika HOTEL VOLTINO d.o.o. u stečaju, imenovana Anita Velić Fabijanić, Dubrava 116, Zagreb, OIB: 89982909908, sve primjenom odredbe čl. 91. st. 8., u vezi s čl. 84. st. 1., sve u vezi s čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj: 71/15 i 104/17; nastavno: SZ).

Podneskom od 28. kolovoza 2020. stečajna upraviteljica Anita Velić Fabijanić podnijela je zahtjev za razrješenje, kao razloge navodeći: "obzirom da sam rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave klasa UP/I-133-04/19-01/43, ur. broj: 514-04-02-02-02/1-20-24 od 4. kolovoza 2020. stekla pravo na upis na listu A stečajnih upravitelja za područje nadležnost Trgovačkog suda u Zagrebu te je isti proveden nakon 24. kolovoza 2020. godine ne posjedujem adekvatno iskustvo i znanje za vođenje kompleksnog stečajnog postupka, kao što je slučaj u ovom predmetu. Naime, u ovom stečajnom postupku potrebno je poduzimati radnje u brojnim parničnim i ovršnim postupcima, a radi se i o složenijim predmetima, za koje vjerovnici nisu dali suglasnost da se za zastupanje dužnika angažira odvjetnik."

Prema odredbi čl. 91. st. 5. SZ-a (koja odredba se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ-a), sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga.

Prema mišljenju ovog suda, iz navedene zakonske odredbe proizlazi da sud nije dužan prihvatiti zahtjev za razrješenje automatski čim zahtjev bude podnesen, nego je prilikom donošenja odluke o zahtjevu za razrješenje dužan cijeniti okolnosti svakog konkretnog slučaja, a zahtjevu može udovoljiti ako za to postoje opravdani razlozi. Dakle, prilikom donošenja odluke sud je ovlašten ocjenjivati osnovanost razloga za razrješenje stečajnog upravitelja (pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćeno na 26. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 5. prosinca 2016.). U tom slučaju stečajni upravitelj je dužan dokazati opravdanost takvog zahtjeva, odnosno postojanje razloga koji u konkretnom slučaju opravdavaju njegovo razrješenje u određenom predmetu. Drugim riječima, teret dokaza o opravdanosti zahtjeva je na stečajnom upravitelju.

Navodi stečajne upraviteljice da je tek upisana na listu A i da ne posjeduje adekvatno znanje i iskustvo, po ocjeni ovog suda nisu opravdani razlozi (u smislu odredbe čl. 91. st. 5. SZ-a).

Naime, stečajnim upraviteljima upis na listu A nije nametnut. Stečajni upravitelji se na listu A upisuju svojom voljom, i to nakon što udovolje za to posebno propisanim zahtjevima i uvjetima koji su između ostalog polaganje stručnog ispita i obavljanje stručne obuke u trajanju od jedne godine (čl. 79. SZ-a).

Nadalje, jednom kada je stečajni upravitelj upisan na listu A stečajnih upravitelja, on (ona) mora biti svjestan da se izbor konkretnog stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom postupku obavlja metodom slučajnog odabira, a ne metodom procjene iskustva i znanja ili pak razine kompleksnosti stečajnog postupka. Osim toga, stečajni postupci u svojoj su biti kompleksni postupci (neki više neki manje), te se stečajni upravitelj dobrovoljnim činom upisa na listu A pristao nositi sa kompleksnošću stečajnih postupaka.

Zaključno, po mišljenju ovog suda, sud nije ovlašten cijeniti kao opravdan razlog okolnost da je upravitelj tek upisan na listu A i da ne posjeduje adekvatno znanje i iskustvo jer bi to značilo da sud unutar jedinstvene liste A stečajnih upravitelja, na kojoj listi nema dodatnih kategorija, stečajne upravitelje s te liste kategorizira na one sa više i one sa manje iskustva, što sud nije ovlašten činiti.

Slijedom svega naprijed navedenog, valjalo je odbiti zahtjev stečajne upraviteljice za razrješenje, jer nije osnovan.

Zagreb, 8. rujna 2020.

Sutkinja:  
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH.

Protiv zaključka žalba nije dopuštena.

DNA:

1. stečajnom upravitelju na adresu uz podnesak Zagrebačkog hoćdinga d.o.o. od 4.9.2020.
2. ranijoj stečajnoj upraviteljici
  1. e-oglasna ploča suda
  2. spis

Broj zapisa: **17898-b6ae8**

Kontrolni broj: **0407a-70786-2ab25**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.